

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;**

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 8 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre pronunțată în contestație împotriva unei sentințe pronunțate în materia executării (contestatie la executare) și 1 hotărâre având ca obiect contestației - verificare măsuri preventive.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri pronunțate în contestație în anulare, 5 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 3 hotărâri având ca obiect Legea nr. 302/2004, 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată, 1 hotărâre având ca obiect măsuri de supraveghere tehnică și 1 hotărâre având ca obiect contestație la executare.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în marea majoritate a cazurilor, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului, candidatul începe prin expunerea aproape integrală a rechizitoriului, apoi a sentinței pronunțate de prima instanță. Se expune, necenzurat, întreaga analiză a primei instanțe, inclusiv cea privind individualizarea pedepselor, iar conținutul dispozitivului sentinței este, uneori, redat de două ori. Relevante în acest sens sunt **hotărârile nr. 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 23 și 24** selectate de comisie și **hotărârile nr. 1, 3, 5, 6, 8, 9 și 10** depuse de candidat. În unele situații sunt redată inclusiv actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză, precum și solicitările părților sub diverse aspecte, practic fiind redată întreaga procedură judiciară desfășurată la instanța de fond (**hotărârile nr. 1, 8 și 10** depuse de candidat).

În calea de atac a contestației, candidatul expune, aproape integral, actul de sesizare (în **hotărârea nr. 6** selectată de comisie sunt alocate acestui demers 23 de pagini din totalul de 44 de pagini; în **hotărârea nr. 2** depusă de candidat sunt alocate acestui demers 7 pagini din totalul de 13 pagini), apoi este redată hotărârea pronunțată de prima instanță. În acest sens exemplificăm: **hotărârile 1, 6 și 11** selectate de comisie, respectiv **hotărârile nr. 2 și 7** depuse de candidat. În **hotărârea nr. 7** depusă de candidat, ce are ca obiect contestație verificare măsură preventivă, este redat actul de sesizare (rechizitoriu), apoi încheierea pronunțată de instanța de fond aproape în integralitate. În **hotărârea nr. 10** selectată de

comisie (proponere de arestare preventivă în calea de atac a contestației) nu se mai începe cu redarea actului de sesizare, dar se expune în întregime hotărârea primei instanțe, fiind alocate acestui demers peste 17 pagini, iar în analiza proprie se face trimitere la actul de sesizare (referatul procurorului), acesta fiind redat pe parcursul a 4 pagini.

În cazul plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, candidatul preia, în considerentele încheierilor pronunțate, aproape în întregime, actul de sesizare - plângerea, după care redă ordonanța atacată (**hotărârea nr. 4** selectată de comisie), respectiv fără a reda sintetizat conținutul ordonanței contestate (**hotărârea nr. 3** selectată de comisie) trece direct la analiza situației de fapt reținută în baza actelor și lucrărilor dosarului de urmărire penală în care a fost adoptată soluția de netrimiteră în judecată, respectiv la dispozițiile legale incidente în cauză.

În situația hotărârilor pronunțate în alte proceduri decât cele reliefate, se observă absența unui demers de sintetizare din partea candidatului în raport de cererile și referatele prin care instanța este sesizată. În acest sens sunt: **hotărârea nr. 1** selectată de comisie (prelungire măsură supraveghere tehnică), se expune referatul procurorului în întregime, inclusiv cu pagini întregi de redare a convorbirilor telefonice, respectiv din cele 47 de pagini ale hotărârii, 44 sunt alocate acestui demers; **hotărârea nr. 20** selectată de comisie având ca obiect mandat european de arestare, în care se expune pe larg referatul procurorului și încheierea de arestare provizorie, în condițiile în care nu era necesară această prezentare întrucât s-a luat act de revocarea deciziei în baza căreia a fost introdusă semnalarea în vederea executării mandatului european de arestare; **hotărârea nr. 25** selectată de comisie, având ca obiect contestație în anulare - se expun nesintetizat considerentele hotărârilor pronunțate în cauză (fond, apel), redându-se astfel, aproape integral, hotărârea pronunțată în primă instanță, dar și decizia pronunțată în apelul promovat împotriva acesteia; **hotărârea nr. 29** selectată de comisie, având ca obiect contestație în anulare - se expune nesintetizat actul de sesizare a instanței, respectiv cererea de contestație în anulare formulată de contestatorul condamnat.

Referitor la modul în care sunt redate motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat (**hotărârile nr. 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23 și 24** selectate de comisie și **hotărârile nr. 2, 6, 7, 8 și 9** depuse de candidat).

Au fost identificate, însă, și situații în care candidatul nu s-a preocupat de sintetizarea motivelor de apel. În acest sens pot fi menționate **hotărârea nr. 16** selectată de comisie și **hotărârile nr. 1, 3, 4 și 5** depuse de candidat. Spre exemplu, în **hotărârea nr. 1** depusă de candidat sunt expuse motivele formulate de parchet pe parcursul a 11 pagini (file 36-47), iar motivele invocate de inculpați pe parcursul a 13 pagini (file 47- 60), hotărârea având în total un număr de 97 pagini.

O situație aparte se regăsește în **hotărârea nr. 10** depusă de candidat în care nu au fost expuse motivele de apel.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se constată că, în general, candidatul este preocupat de expunerea argumentelor care au condus la pronunțarea soluțiilor, făcând o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate și a dispozițiilor legale incidente. Candidatul, în majoritatea cazurilor, este preocupat pentru stabilirea în mod complet a stării de fapt relevante, raportat la obiectul acuzațiilor aduse, dar și pentru prezentarea motivelor avute în vedere la soluționarea cererilor formulate. Totodată, considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea unor probe, dar și a unor apărări invocate în proces. Au fost, însă, și situații în care candidatul nu s-a preocupat să efectueze o analiză proprie, făcând trimitere la cele reținute de prima instanță.

Au fost selectate de comisie 2 hotărâri (**hotărârile nr. 3 și 4**) care au ca obiect **plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată**. În cazul acestor hotărâri, candidatul face o analiză concisă și riguroasă, ce poate fi ușor urmărită și înțeleasă.

Au fost selectate de comisie 15 **decizii pronunțate în apel**, iar candidatul a depus 8 decizii cu același obiect. În apel, *analiza este începută întotdeauna prin indicarea din nou a rechizitoriului* (în cazul **hotărârii nr. 17**, a plângerii formulate împotriva soluției de netrimite în judecată), a persoanelor trimise în judecată și a faptelor reținute în sarcina acestora (încadrare juridică și situație de fapt), după care candidatul procedează la analiza proprie a mijloacelor de probă administrate și a dispozițiilor legale incidente, dar și a motivelor invocate, analiză amplă cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, care susține soluția pronunțată. **Elocvente sunt hotărârile nr. 9, 13, 15, 17, 19 și 22** selectate de comisie și **hotărârile nr. 1, 3, 4, 9 și 10** depuse de candidat.

Totuși, în **hotărârea nr. 16** selectată de comisie, candidatul nu a fost preocupat de a realiza o analiză proprie a probelor administrate, nu reține o situație de fapt proprie, nu expune încadrarea juridică a faptei și nu face o analiză a elementele constitutive ale infracțiunii, trecând direct la individualizarea pedepsei, după expunerea rechizitoriului și enumerarea mijloacelor de probă administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe.

Nici în **hotărârea 18** selectată de comisie, candidatul nu a făcut o analiză proprie a materialului probator în vederea reținerii situației de fapt, ci a reținut că *„Situația de fapt a fost în mod corect reținută de instanța de fond, din considerentele sentinței apelate rezultând o analiză judicioasă a întregului material probator administrat în cauză.”*

În cadrul **hotărârii nr. 5** depusă de candidat, nu se mai reia rechizitoriul, analiza candidatului începând cu situația de fapt, dar fără o prezentare și o analiză a probelor din care a rezultat aceasta, apoi se face analiza elementelor constitutive, cu trimitere la probe.

Și în cazul hotărârilor pronunțate în *procedura recunoașterii învinuirii* analiza începe prin reluarea rechizitoriului și apoi a hotărârii primei instanțe. Cât privește situația de fapt, analiza probatoriului și încadrarea juridică a faptelor, candidatul face trimitere la cele stabilite de prima instanță, reținând că *„Situația de fapt și încadrarea juridică au fost în mod întemeiat stabilite de prima instanță, (...)”* și apoi trece direct la individualizarea pedepselor. În acest sens menționăm **hotărârea 7** selectată de comisie. Au fost identificate și situații în care se face trimitere doar la situația de fapt reținută de prima instanță, candidatul procedând la analiza elementelor constitutive ale infracțiunii și a celorlalte motive invocate. În acest sens **hotărârile nr. 8, 14 și 23** selectate de comisie și **hotărârea nr. 6** depusă de candidat.

Tot în procedura recunoașterii a fost identificată și o hotărâre (**hotărârea nr. 24** selectată de comisie) în care candidatul nu a fost preocupat de a realiza o analiză proprie a probelor administrate, nu reține o situație de fapt proprie, nu expune încadrarea juridică a faptei și nu face o analiză a elementele constitutive ale infracțiunii, trecând direct la analiza motivelor de apel, după expunerea rechizitoriului și a situației de fapt reținută în acesta.

Au fost identificate și hotărâri în care candidatul face o analiză amplă a laturii civile, cu trimitere la dispozițiile legale incidente (**hotărârea nr. 16** selectată de comisie), la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale în materie (**hotărârea nr. 8** selectată de comisie și **hotărârea nr. 8** depusă de candidat).

În cazul unor hotărâri pronunțate în **materia executării hotărârilor** – contestație la executare (fond și calea de atac a contestației), se constată preocuparea candidatului de a face o analiză riguroasă, cu trimitere la dispozițiile legale (**hotărârile nr. 5 și 12** selectate de comisie), dar și la deciziile Curții Constituționale (**hotărârea 2** depusă de candidat).

Au fost selectate de comisie 5 hotărâri care au ca obiect **măsuri preventive în fond și în contestație**. Argumentația candidatului în raport de instituția analizată este amplă,

convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint acuzația, factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de menținere, fiind expuse argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la decizii ale Curții Constituționale. În sensul arătat facem trimitere la **hotărârile nr. 2, 6, 10 și 11** selectate de comisie și la **hotărârea nr. 7** depusă de candidat.

Se observă, totuși, că în hotărârea ce are ca obiect menținere măsură preventivă, în calea de atac a contestației, candidatul nu menționează nimic în legătură cu hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura, a cărei legalitate și temeinicie se verifică și nici cu privire la hotărârile de prelungire, respectiv menținere sau la durata măsurii. În acest sens este **hotărârea nr. 7** depusă de candidat. Totodată, în **hotărârea nr. 6** selectată de comisie, candidatul nu se preocupă de o analiză a fiecărui inculpat, cel puțin din punctul de vedere al împrejurărilor privitoare la persoana inculpatului, expunând foarte multe considerații generale în detrimentul celor punctuale, aplicate la cazul concret.

A fost selectată de comisie o hotărâre ce are ca obiect **cerere de competența judecătorului de drepturi și libertăți** (măsură de supraveghere tehnică), respectiv **hotărârea nr. 1**. În cazul acestei hotărâri se poate reține că argumentația candidatului în raport cu obiectul cererii este clară, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează materia măsurilor dispuse.

În cazul hotărârilor având ca obiect **contestație în anulare**, respectiv **hotărârile nr. 25, 29 și 30** selectate de comisie, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale și apoi incidența acestora în cauză, remarcându-se caracterul concis și aplicat la situația concretă din speță.

Analiza concisă, concentrată pe argumente de fapt și de drept se observă și în cazul hotărârii pronunțate în materia **revizuirii**, respectiv **hotărârea nr. 26** selectată de comisie, precum și în cea având ca obiect executarea **mandatului european de executare** – Legea nr. 302/2004, **hotărârea nr. 28** selectată de comisie.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj juridic adecvat problematicii analizate, exprimarea fiind coerentă, clară și accesibilă.

În liniile trasate de aspectele mai sus reliefate, hotărârile ale căror considerente reflectă o motivare concisă și riguroasă dovedesc cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective.

Deopotrivă, în aceleași situații se observă coerența candidatului în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și jurisprudențiale, care, în ansamblu, converg facil spre soluția pronunțată.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Însă, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților, dar și redarea, pentru a doua oară, a actului de sesizare la analiza proprie, așa cum s-a expus în cele ce preced, generează dificultăți în parcurgerea hotărârii și în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Totodată, a fost identificată și o situație în care folosirea unor fraze supradimensionate, care redau mijloacele de probă, afectează cursivitatea raționamentului, fiind dificil de parcurs (**hotărâri nr. 5** depusă de candidat, pag. 34-36).

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile evaluate, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, prezentând totodată dispozițiile legale incidente, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Însă, uneori caracterul superficial, incomplet și concluziv al argumentației prezentate afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în mai multe hotărâri, procesul analitic și argumentativ al candidatului este trunchiat, fără a fi prezentate toate elementele esențiale cauzei, așa cum este situația **hotărârilor nr. 7, 8, 14, 16, 18, 23 și 24** selectate de comisie și **hotărârile nr. 5 și 6** depuse de candidat, împrejurare care se răsfrânge asupra clarității și logicii demersului argumentativ.

Conform celor exemplificate în cele ce preced, doar pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În unele situații candidatul începe argumentarea prin folosirea unor fraze standard, fără a reține o stare de fapt proprie, rezumându-se a face trimitere la cele reținute de jurisdicția anterioară sau de actul de sesizare (**hotărârile nr. 8, 10, 14, 18 și 23** selectate de comisie și **hotărârea nr. 6** depusă de candidat).

A fost identificat și un caz în care candidatul a realizat motivarea hotărârii în termeni generali, fără referire la situația concretă a persoanelor față de care s-a formulat propunerea de către procuror (**hotărârea nr. 6** selectată de comisie).

Și preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților, dar și redarea, pentru a doua oară, a actului de sesizare la analiza proprie, afectează argumentația din punctul de vedere al clarității, astfel de hotărâri fiind ample și dificil de urmărit.

Într-o hotărâre s-a constatat și unele considerente contradictorii. Astfel, în cadrul **hotărârii nr. 9** depusă de candidat se regăsesc dispoziții contradictorii, în sensul că, în considerente, se reține că „în temeiul art. 421 pct. 1 lit. a) C.proc.pen, Curtea va respinge ca nefondat apelul (...)”, iar în dispozitiv se reține că „în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) C.proc.pen, Curtea va respinge ca nefondat apelul (...)”.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate numeroase trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada 15 iulie 2015 – 15 ianuarie 2016; 1 iulie 2017 – 31 decembrie 2022. S-au prezentat date privind activitatea candidatului în perioada 14 aprilie 2017 - 1 iulie 2017 la secția de litigii de muncă și asigurări sociale din cadrul instanței.

Din perspectiva atribuțiilor administrative în perioada 2018-2022, candidatul a fost desemnat cu atribuții privind analiza practicii de control judiciar și de unificare a practicii.

Potrivit statisticii pentru perioada menționată, candidatul s-a situat în media secției privind participarea la ședințe de judecată și numărul de hotărâri motivate, fiind însă sub media secție la încărcătura pe judecător.

Din perspectiva situației hotărârilor nemotivate în termenul prevăzut de lege, aceasta se prezintă după cum urmează: 2017 – 5 hotărâri, 2020 – 2 hotărâri, 2021 – 1 hotărâre, cifrele mult mai bune decât media secției în care a activat.

V. Punctaj total – 31 puncte

Data:

06.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția penală: